VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 115)**
- **Komisji Administracji i Cyfryzacji (nr 41)**

z dnia 11 października 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 115)

Komisji Administracji i Cyfryzacji (nr 41)

11 października 2013 r.

Komisje: Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Administracji i Cyfryzacji, obradujące pod przewodnictwem poseł **Julii Pitery (PO)**, przewodniczącej Komisji Administracji i Cyfryzacji, przeprowadziły:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie informacji oświatowej (druk nr 1794).

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Jakubowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Roman Kusyk** zastępca dyrektora Departamentu Ewidencji Państwowych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych wraz ze współpracownikami, **Teresa Zientala** naczelnik Wydziału Nadzoru Pedagogicznego i Finansowania Szkół w Departamencie Doradztwa, Oświaty Rolniczej i Nauki Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Paweł Stułka** naczelnik Wydziału do Spraw Szkolnictwa Artystycznego I i II stopnia w Departamencie Edukacji Kulturalnej Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Wojciech Wiewiórowski** generalny inspektor ochrony danych osobowych, **Janina Jackiewicz-Sikorska** dyrektor Centrum Kształcenia Kadr Zarządu Głównego Związku Zakładów Doskonalenia Zawodowego. **Sławomir Borowski** zastępca dyrektora Centrum Informatycznego Edukacji, **Roman Laskowski** przewodniczący Sekcji Krajowej Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność".

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Grażyna Kućmierowska, Ewa Muszyńska, Jolanta Ostrowska, Paweł Witecki, Elżbieta Wojciechowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Krzysztof Karkowski** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Julia Pitera (PO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Cyfryzacji oraz Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży.

Witam przybyłych gości.

W porządku dziennym posiedzenia mamy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie informacji oświatowej (druk nr 1794).

Mam pytanie, czy na sali są osoby zajmujące się działalnością lobbingową. Jeżeli tak, bardzo proszę o zgłoszenie się. Nie widzę.

W takim razie przechodzimy do realizacji porządku obrad, chyba że są jakieś uwagi do porządku obrad. Bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Zgodnie z zapowiedzią z ostatniego posiedzenia Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, chciałbym ponowić apel do pana przewodniczącego naszej Komisji, żeby może usunął z klapy swojej marynarki znaczek, który promuje marihuanę. Tak jak powiedziałem, będę składał ów apel na każdym posiedzeniu Komisji, dopóki pan przewodniczący nie podejmie, pewnie dla siebie dramatycznej, decyzji rozstania się ze znaczkiem, który destrukcyjnie wpływa na wychowanie młodzieży. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Julia Pitera (PO):

Proszę, żeby takie sprawy poruszać w sprawach różnych. Jeżeli można, to tak bym wolała. Dobrze? Przepraszam, panie przewodniczący, ale w sprawach różnych, jeżeli można.

W takim razie przechodzimy do realizacji porządku dziennego.

Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, następnie debatę w sprawach ogólnych oraz pytania posłów i wyjaśnienia wnioskodawcy. Bardzo proszę przedstawicieli Ministerstwa o uzasadnienie.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Maciej Jakubowski:

Szanowni państwo, zmiana proponowana w ustawie o systemie informacji oświatowej ma dwa główne cele. Pierwszym celem jest przedłużenie funkcjonowania tzw. starego systemu informacji oświatowej, zwanego w skrócie SIO, do dnia 1 marca 2014 roku, a przez to umożliwienie podziału części oświatowej subwencji ogólnej na lata 2014-2016 na odstawie danych zgromadzonych w starym SIO. Zmiana ta wynika z faktu, że po uruchomieniu nowego systemu informacji oświatowej nie było możliwe zebranie pełnych danych o uczniach ze względu na to, że osoby wpisujące do systemu dane dotyczące uczniów czy też nauczycieli przy wpisywaniu owych danych często popełniały błędy. Ich wyjaśnienie jest czasochłonne. Często dane te także wymagają korekty w samym systemie PESEL, dlatego że mamy np. błędy w nazwiskach czy imionach uczniów bądź nauczycieli.

Zakładano, że system zostanie wdrożony na wiosnę. System zaczął działać. Użytkownicy zaczęli wpisywać dane, jednak przez ostatnie pół roku udało się zgromadzić ponad 80% danych w różnych dziedzinach. Nie jest to jednak komplet danych. Wiemy, że użytkownicy wciąż korygują dane także z systemem PESEL. Korekty te na pewno będą czasochłonne, dlatego proponujemy przedłużenie działania starego systemu o trzy lata. Przez to naszym priorytetem jest zabezpieczenie podziału subwencji oświatowej, która według istniejącego prawa opiera się na nowym systemie SIO. Tak jak powiedziałem, wyjaśnianie problemów jest czasochłonne, bowiem liczba użytkowników systemu, liczba danych, które muszą być wprowadzone do systemu, dotyczy około 6 mln osób. A więc w tym przypadku jeżeli mamy problem z korektą danych osobowych nawet małej części, np. 1%, to oczywiście robi się z tego bardzo duża liczba osób, których dane trzeba poprawić.

Związana w tym druga główna proponowana zmiana w ustawie to wprowadzenie mechanizmu umożliwiającego gromadzenie w systemie informacji oświatowej danych identyfikacyjnych oraz danych dziedzinowych uczniów i nauczycieli w przypadku negatywnej weryfikacji danych z rejestrem PESEL. Zmiana ta umożliwi wprowadzanie danych np. dla uczniów nawet wtedy, gdy system PESEL w pełni nie potwierdzi, że dane te są prawidłowe. Umożliwi to korygowanie danych nawet już w systemie przejściowym, bieżący monitoring danych, a także zebranie kompletu danych ze szkół, a przez to też chociażby takie działania, które były zaplanowane, których celem w ogóle było wprowadzenie nowego systemu SIO, czyli np. kontrolę danych jednostkowych celem kontroli naliczania subwencji oświatowej.

Oczywiście nie oznacza to, że dane niezweryfikowane pozostaną w systemie. Tak naprawdę na dyrektorze szkoły spoczywa obowiązek wyjaśnienia danych, przekazania uczniowi czy nauczycielowi informacji, że dane są nieprawidłowe i poproszenie owej osoby o to, żeby jej dane zostały skorygowane. Jednak w obecnym systemie nie ma możliwości wpisywania niezweryfikowanych danych. A więc danych osoby, która posiada np. błędnie wypisany dowód osobisty, po prostu nie można wprowadzić do systemu. Podobnie jeżeli np. przy wpisywaniu przez dyrektora popełniany jest błąd albo dyrektor ma inne dane osobowe dla ucznia niż istniejące w systemie PESEL, to takiego ucznia nie można wprowadzić do systemu. Chcemy to zmienić. W okresie przejściowym chcemy dopuścić wprowadzanie takich danych do momentu w którym uczniowie, dyrektorzy, nauczyciele skorygują swoje własne dane osobowe.

Pozostałe zmiany mają charakter porządkujący. Teraz nie będę ich szczegółowo omawiał. Chętnie odpowiem na pytania. Do projektu zgłoszono wiele uwag. Większość, zdecydowana większość z nich została uwzględniona. Także Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego zmianę ustawową zaopiniowała pozytywnie. Może tyle słowem wstępu. Chętnie odpowiemy na pytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Julia Pitera (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do debaty na temat zasad ogólnych. Proszę o zadawanie pytań oraz o dyskusję. Osoby zabierające głos bardzo proszę o przedstawianie się do mikrofonu na użytek stenogramu. Czy ktoś? Bardzo proszę.

Poseł Sławomir Kłosowski (PiS):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowni państwo!

Zgłaszam wniosek o odrzucenie projektu nowelizacji ustawy. Przypomnę wszystkim, że nowelizacja z 2011 roku budziła bardzo wiele sprzeciwów, bardzo wiele kontrowersji. Zwracaliśmy uwagę, że jest ona zbyt daleko idąca w zindywidualizowaniu zbierania danych o uczniach, o ich niepełnosprawności. Przedłożona w dniu dzisiejszym nowelizacja niczego nie zmienia w tym zakresie. Dlatego myślę, że ani wnioskodawcy, ani Kluby Platformy Obywatelskiej i PSL-u nie są zdziwione wnioskiem o odrzucenie nowelizacji już w pierwszym czytaniu.

Chciałbym tylko nadmienić, że w dniu dzisiejszym ustawa o systemie informacji oświatowej powoduje bardzo wiele emocji na poziomie szkół, na poziomie samorządów. To, o czym mówił pan minister, że ustawa ta w dniu dzisiejszym w zasadzie nie spełnia pokładanych w niej nadziei, że w nowelizacji jest wniosek o przełożenie jej działania od 2017 roku, rodzi jeszcze dodatkowe pytanie, panie ministrze, po co nowelizować coś, co obecnie nie działa. W momencie kiedy widzimy mankamenty – i to mankamenty widoczne gołym okiem – działania, funkcjonowania ustawy, po prostu najlepiej byłoby powrócić do starej ustawy, która nie wzbudzała tego typu kontrowersji, ewentualnie zmodyfikować ustawę działającą do 2011 roku w ten sposób, żeby nie budziła tego rodzaju kontrowersji. Dlatego w imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość składam wniosek o odrzucenie projektu.

Przewodniczący poseł Julia Pitera (PO):

Dziękuję bardzo. Przegłosujemy wniosek. Kto z państwa... Nie? Po zakończeniu. OK. Kto z państwa chciałby jeszcze zgłosić się? Nie ma. A więc możemy przejść do głosowania. Tak też się spodziewałam. Przepraszam, jestem śpiąca, ale jak państwo wiecie, wczoraj niestety miałam na sali wystąpienie o drugiej nad ranem. Nie da się ukryć, że jestem kapkę zmęczona. Tak jest. W związku z tym zamykam dyskusję i przechodzę do głosowania wniosku o odrzucenie projektu ustawy z druku nr 1794.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie ustawy? Najpierw głosujemy w jednej Komisji, potem w drugiej Komisji. Razem, tak? Kto z państwa jest za wnioskiem o odrzucenie projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

11 głosów za, 27 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Julia Pitera (PO):

Informuję, że wobec wyniku głosowania: 11 osób za, 27 osób przeciw, 3 osoby wstrzymujące się, wniosek o odrzucenie projektu ustawy z druku nr 1794 nie został przyjęty.

W tej sytuacji zgłaszam... Tak, bardzo proszę.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Proponuję, pani przewodniczą, żebyśmy najpierw rozpatrzyli projekt w podkomisji. W związku z tym zgłaszam wniosek o powołanie podkomisji.

Przewodniczący poseł Julia Pitera (PO):

Tak jest. Dziękuję bardzo. W tej sytuacji podejmuję decyzję o powołaniu jedenastoosobowej podkomisji w następującym składzie, zaproponowanym przez państwa posłów: pan poseł Norbert Wojnarowski, pan poseł Ryszard Zawadzki, pani poseł Urszula Augustyn, pani poseł Aleksandra Trybuś, pani poseł Ewa Wolak, pani poseł Maria Nowak, pan poseł Witold Czarnecki, pan poseł Zbigniew Włodkowski, pan poseł Artur Ostrowski, pani poseł Marzena Wróbel, pan poseł Marek Poznański. Czy są jakieś uwagi do składu? Bardzo proszę, pani poseł Sobecka.

Poseł Anna Sobecka (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Chciałabym zapytać, czy zostały zachowane parytety, ponieważ zdaje się, że są one tutaj głęboko zaburzone. Pięciu posłów z Platformy, dwóch z PiS-u. Wygląda to trochę na nadużycie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Julia Pitera (PO):

Proszę, pani poseł Kopaczewska.

Poseł Domicela Kopaczewska (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł, przynajmniej w Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży przyjęte są takie parytety. Członkowie podkomisji są tak wybierani, że koalicja rządząca Platformy Obywatelskiej i PSL-u ma w podkomisji większość. Jest to utarty zwyczajny w Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Przyjęty przez członków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Julia Pitera (PO):

Czy jest jakiś sprzeciw w związku z powołaniem podkomisji? Nie widzę.

Informuję, że porządek jeszcze nie został wyczerpany, ponieważ pan przewodniczący chciał się ustosunkować do wypowiedzi. Poprosiłam, żeby było to uczynione w sprawach różnych.

Tak, podkomisja została powołana. Nie było sprzeciwu.

Poseł Anna Sobecka (PiS):

Był sprzeciw. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Julia Pitera (PO):

Tak, dobrze. W takim razie poddaję pod głosowanie sprzeciw pani poseł Sobeckiej.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Pani przewodnicząca, bardzo przepraszam, ale takich rzeczy się nie głosuje. Jeżeli już jest sprzeciw, raczej powinna pani przegłosować powołanie podkomisji w takim składzie. Sprzeciw jest po prostu wyrazem niezgody na panujące tutaj zwyczaje.

Przewodniczący poseł Julia Pitera (PO):

Tak jest, panie pośle. Bardzo pana przepraszam, ale nie zdarzył mi się jeszcze sprzeciw.

W związku z tym kto z państwa jest za powołaniem podkomisji w przedstawionym przeze mnie składzie? Kto z państwa jest przeciw? Kto z państwa się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

27 głosów za, 11 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Julia Pitera (PO):

Uprzejmie państwa informuję, że wobec 27 głosów za, 11 głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się wniosek o powołanie podkomisji nie został uwzględniony, przepraszam, został uwzględniony. Bardzo państwa przepraszam, ale naprawdę jestem po trzech godzinach snu.

Teraz w sprawach różnych oddaję głos panu posłowi.

Poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję. Panie pośle Dolata, jak zwykle wezmę to sobie do serca.

Przewodniczący poseł Julia Pitera (PO):

Zamykam posiedzenie Komisji.

Zapraszam państwa posłów wybranych do podkomisji celem jej ukonstytuowania się.